

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. A.C.M. Rutten  
(lid) : mr. drs. M. Fierstra  
(lid) : mr. J.E. Brands  
Zaaknummer : B 2012001/2012-11-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)  
Nederlandse Body Building en Fitness Bond (hierna: NBBF)  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam : R.R.J. Wolters  
Naam sportbond : KNKF  
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

### 3. Beroep ingesteld door organisatie

Naam : World Anti-Doping Agency  
Gevestigd te : Montreal, Stock Exchange Tower, 800 Victoria Square, Suite 1700,  
P.O. Box 120, Montreal, Quebec, H4Z 1B7, Canada

### 4. De procedure

- Op 18 januari 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 17 januari 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: Dopingreglement).
- De dopingkamer van de tuchtcommissie (hierna: tuchtcommissie) heeft de aangifte behandeld en op 5 april 2012 uitspraak gedaan.
- De tuchtcommissie heeft ingevolge artikel 39 lid 1 jo artikel 40 lid 3 Dopingreglement aan betrokkene een straf opgelegd van uitsluiting voor een periode van één jaar.
- De World Anti-Doping Agency (hierna: WADA) heeft op 24 april 2012 het dossier met betrekking tot de onderhavige zaak van de Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: Dopingautoriteit) ontvangen. De WADA is bij beroepschrift gedateerd 15 mei 2012, ontvangen op 15 mei 2012, van de uitspraak van de tuchtcommissie in beroep gegaan. De WADA heeft commissie van beroep van het ISR verzocht het beroep schriftelijk te behandelen.
- Betrokkene is door de commissie van beroep in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op het beroepschrift van de WADA en verzocht aan te geven of betrokkene met schriftelijke behandeling in zou stemmen. Betrokkene heeft hierop niet gereageerd.

- De Dopingautoriteit heeft, na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, bij brief van 17 juli 2012 op het beroepschrift van de WADA gereageerd.
- De commissie van beroep heeft op grond van voorgaande beslist de onderhavige zaak schriftelijk te behandelen.

## 5. **Grondslag van het beroep**

Betrokkene heeft niet voldoende aangetoond dat aan de voorwaarden voor het reduceren van de standaard straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar is voldaan. De tuchtcommissie heeft ten onrechte een strafreductie toegepast.

## 6. **Gelet op:**

- de uitspraak van de tuchtcommissie van het ISR gedateerd 5 april 2012;
- het door WADA ingediende beroepschrift met daarbij overgelegde producties;
- de opmerkingen van de Dopingautoriteit van 17 juli 2012.

## 7. **Besluit**

De commissie van beroep:

- verklaart zich bevoegd om van het beroep kennis te nemen;
- verklaart het beroep van de WADA gegrond, vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie voor zover hier aan de orde en bepaalt dat aan betrokkene een straf opgelegd wordt van uitsluiting voor een periode van twee jaar;
- bepaalt dat de aan de behandeling van dit beroep verbonden kosten geheel ten laste worden gebracht aan betrokkene.

## 8. **De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

### 8.1 **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de commissie van beroep:**

De WADA is binnen drie weken na kennisneming van de uitspraak van de tuchtcommissie in beroep gegaan en ook overigens voldoet het beroep aan de daartoe in het Dopingreglement en Tuchtreglement Dopingzaken gestelde eisen. De commissie van beroep is bevoegd om van het beroep kennis te nemen.

### 8.2 **Ter zake van het beroep overweegt de commissie van beroep:**

De commissie van beroep constateert dat overtreding van artikel 3, lid 1, Dopingreglement door betrokkene niet is bestreden en daardoor vaststaat en dat het beroep zich richt tegen de strafreductie op grond van artikel 40, lid 3, Dopingreglement.

Ingevolge het bepaalde in artikel 40, lid 3, Dopingreglement wordt de periode van uitsluiting bedoeld in artikel 39, lid 1, Dopingreglement vervangen door tenminste een berisping, maar geen periode van uitsluiting en ten hoogste twee jaren uitsluiting, indien betrokkene (i) aantoonst hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen en (ii) aantoonst dat hij met het gebruik van de verboden stof niet het oogmerk heeft gehad om zijn sportprestaties te verbeteren.

Ingevolge artikel 40, lid 4, Dopingreglement is de verklaring van betrokkene alleen onvoldoende om te voldoen aan de in artikel 40, lid 3, Dopingreglement gestelde vereisten inzake bewijs. Naast diens verklaring dient betrokkene zwaarwegend bewijs te verschaffen om aannemelijk te maken dat betrokkene - voor zover hier van belang - niet het oogmerk heeft gehad zijn sportprestaties te verbeteren.

Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de strafreductie is gebaseerd op ander bewijs dan de verklaring van betrokkene. Bij de behandeling van het beroep is de commissie van beroep ook niet gebleken van ander bewijs dan deze verklaring. Derhalve is niet voldaan aan de eisen van artikel 40, lid 4, Dopingreglement voor het reduceren van de standaard straf.

Op grond van voorgaande verklaart de commissie van beroep het beroep gegrond, vernietigt de bestreden uitspraak voor zover hier aan de orde en bepaalt dat aan betrokkene een straf opgelegd wordt van uitsluiting voor een periode van twee jaar.

Terzake van de kostenveroordeling overweegt de commissie van beroep:

Het beroep is gegrond verklaard en aan betrokkene is een straf opgelegd. De commissie van beroep bepaalt dat - onder verwijzing naar artikel 16, lid 12, van het Tuchtreglement Dopingzaken - de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Deze kosten bestaan onder meer uit de kosten van de ambtelijk en juridisch secretaris.

9. **Beroep van deze uitspraak van de commissie van beroep**

Met deze uitspraak van de commissie van beroep zijn de beroepsmogelijkheden binnen de sportbond uitgeput. Van deze uitspraak kunnen de in artikel 17, lid 3, van het Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen beroep aantekenen bij het Arbitragehof voor de Sport (CAS). Op dit beroep zijn de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Rotterdam, 30 augustus 2012

Mr. A.C.M. Rutten  
(kamervoorzitter)

mr. M.F. Alleman  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: